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## **1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ по литературе в 2022 году**

### 1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

Для получения полного представления об уровне литературного образования выпускников 2022 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ по литературе и представлены в диаграмме.

### 

Как показывает диаграмма, 100 баллов получили 14 выпускников, максимальное количество – 16 человек - получили баллы в диапазоне от 73 до 82 баллов, не преодолел порог в 32 балла только 1 человек из всех сдававших.

### 1.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

| №п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[1]](#footnote-1), % | 1,87 | 2,55 | 0,41 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 27,61 | 35,04 | 53,69 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 26,49 | 16,42 | 17,62 |
|  | 100 баллов, чел. | 15 | 9 | 14 |
|  | Средний тестовый балл | 70,9 | 65,47 | 64,41 |

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет. При этом средний тестовый балл несколько снизился (64,41 балла) по сравнению с 2021 (65,47 балла) и с 2020 годом (70,9 балла). Процент участников, сдавших литературу в этом году на высокие баллы (свыше 81), составил 17,62 % (2021 - 16,42 %). Увеличилось по сравнению с 2021 годом количество получивших 100 баллов – 14 человек (5,7 % от общего числа сдававших, 2021 - 3,2 %, 2020 – 5,6 %). Результат нынешнего года по стобалльникам достиг планки 2020. Необходимо отметить положительную динамику и в уменьшении количества участников, не набравших минимального балла, – всего 0,41 %. Значительно увеличилось число тех, кто получил от 61 до 89 баллов – 53,69 % (2021-35,04 %, 2020 – 27,6 1 %).

### 1.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

| №п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,47 | 0 | 0 | 0 |
| 2. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 52,13 | 73,91 | 40 | 50 |
| 3. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 22,75 | 13,04 | 40 | 50 |
| 4. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 18,01 | 13,04 | 20 | 0 |
| 5. | Количество участников, получивших 100 баллов | 14 | 0 | 0 | 0 |

### 1.4. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Орёл | 0,86 | 52,59 | 22,41 | 19,83 | 5 |
| 2. | г. Мценск | 0 | 20 | 40 | 40 | 0 |
| 3. | г. Ливны | 0 | 46,67 | 20 | 33,33 | 0 |
| 4. | Болховский район | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 |
| 5. | Верховский район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | Должанский район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 7. | Залегощенский район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Колпнянский район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Краснозоренский район | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 |
| 10. | Кромской район | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 |
| 11. | Ливенский район | 0 | 66,67 | 0 | 0 | 1 |
| 12. | Малоархангельский район | 0 | 66,67 | 33,33 | 0 | 0 |
| 13. | Мценский район | 0 | 50 | 0 | 50 | 0 |
| 14. | Новодеревеньковский район | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 |
| 15. | Новосильский район | 0 | 75 | 25 | 0 | 0 |
| 16. | Орловский район | 0 | 82,35 | 0 | 11,76 | 1 |
| 17. | Покровский район | 0 | 33,33 | 33,33 | 0 | 1 |
| 18. | Свердловский район | 0 | 0 | 66,67 | 33,33 | 0 |
| 19. | Троснянский район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 20. | Урицкий район | 0 | 0 | 0 | 50 | 1 |
| 21. | Хотынецкий район | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 22. | Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области | 0 | 22,22 | 44,44 | 5,56 | 5 |

### Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 99 баллов наблюдается в Краснозоренском районе – 100 %, Урицком – 50 %, Мценском – 50 %, г. Мценске - 40 %, г. Ливны и Свердловском районе – 33,33 %. От 61 до 80 баллов получили: в Свердловском районе - 66,67 %, Кромском и Новодеревеньковском районах – 50 %, в образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 44,44 %, в городе Мценске – 40 %, Малоархангельском и Покровском - 33,33 %. Сто баллов получили 5 выпускников г. Орла, по 1 выпускнику Ливенского, Орловского, Покровского и Урицкого районов, а также 5 выпускников образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области.

### 1.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проводился для ОО с числом участников не менее 10. В Орловской области выпускники по литературе были в 87 образовательных организациях.

Так, в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении - средней общеобразовательной школе № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 100 %, в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении - лицее № 1 имени М. В. Ломоносова г. Орла - 37,5 %, в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» Гимназии № 1 – 36,36 %. Соответственно, от минимального балл до 60 в лицее № 1 получили 50 % участников, в Гимназии № 1 – 18,19 %. В указанных образовательных учреждениях все выпускники преодолели минимальный барьер, а также вошли в диапазон баллов от 61 до 80. Эти результаты свидетельствуют о высоком уровне подготовки обучающихся по литературе и хорошем качестве выполненных заданий.

Таблица ‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 1 имени М. В. Ломоносова г. Орла | 37,5 | 12,5 | 0 |
| 1. 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла | 100 | 0 | 0 |
| 1. 3. | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева" (Гимназия № 1) | 36,36 | 45,45 | 0 |

### 

Среди образовательных организаций Орловской области только в одной выпускник не преодолел минимального порога – в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении - средней общеобразовательной школе № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла, хотя сдавали экзамен по литературе там всего 2 человека.

Таблица ‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла | 50 | 0 | 50 |

### 1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты ЕГЭ 2022 года показали хорошую подготовку выпускников по литературе. При этом произошел ряд изменений в результатах ЕГЭ-2022 по сравнению с прошлыми годами.

Средний балл составил 64,41(2021 - 65,47, 2020 – 70,9), что говорит о стабильной результативности сдачи экзамена. Количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, составляет 17, 5 2 % (2021 - 16,42 % 2020 год – 26,49 % от общего числа сдававших). В отличие от прошлого года даже наблюдается увеличение числа выскокобалльников. Сохранилась тенденция получения стобалльных результатов и в 2022 году –14 человек (5,7 %) (2021 - 9 человек (3,2 %), 2020 – 15 человек (5,59 %)).

Улучшилась ситуация с теми, кто не преодолел порога, т.е. кто не получил минимального балла. Общий процент участников ЕГЭ, не достигших минимального уровня, от числа участников в 2022 году составил всего 0,41 % (2021 – 2,55 %, в 2020 – 1,87 %,), что позволяет предположить причины стабильных результатов: повышение общего уровня подготовки обучающихся к экзамену и системность этой работы, использование спецкурсов и факультативов для подготовки к ЕГЭ по литературе, расширение спектра использования дополнительных источников информации – интернета, справочников и методических пособий, более качественное освоение выпускниками критериев оценивания, сознательный выбор экзамена.

Единственным человеком, по количеству набравшим ниже минимального балла, стал выпускник текущего года, обучавшийся по программам СОО, – 0,47 % (в 2021 – выпускники СПО - 18,18 % и выпускники прошлых лет – 6,25 %). Максимальное количество баллов (от 81 до 99) получили выпускники прошлых лет - 20 % (2021- 31,25 %) и они же - от 61 до 80 баллов – 40 %, а также участники ЕГЭ с ОВЗ – 50 %. В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают обучающиеся по программам СПО (73,19 %) и участники с ОВЗ – 50 %. Все, получившие в 2022 году 100 баллов, относятся к выпускникам текущего года, обучающимся по программам СОО, что наблюдалось и в 2021 году. Преобладающая результативность участников ЕГЭ из числа выпускников прошлых лет может быть объяснена большим экзаменационным опытом и их высокой степенью мотивированности. Недостаточно высокий процент (13,04 %) учащихся СПО, набравших баллы в интервале от 81 до 100 может быть объяснен тем, что в их учебной практике отсутствует системный курс литературы, они ориентированы на специальные дисциплины, а также совпадением периода ЕГЭ по литературе со сдачей в СПО сессий и выпускных экзаменов.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в Орле сдавали экзамен по литературе 126 человек, 51, 43 % от общего числа (2021 - 150 человек, 54,74 % от общего числа, 2020 – 129 человек, т.е. 48,13 % от общего числа участников в регионе), во всех остальных АТЕ суммарно – 119 человек (2021 -124 человека, 2021 – 139 человек). В г. Мценске сдавали 6 человек (2021 - 14 человек, 2020 – 12 человек, 2019 год – 15 человек), г. Ливны – 15 выпускников (2021 - 17 выпускников, 2020 год – 17). По другим АТЕ – от 1 до 18 человек. Максимальное количество – среди образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области – 18 человек и в Орловском муниципальном округе – 17 человек. При этом от 81 до 99 баллов наблюдается в следующих районах: Краснозоренском районе – 100 %, Урицком – 50 %, Мценском – 50 %, г. Мценске - 40 %, г. Ливны и Свердловском районе – 33,33 %. Сто баллов получили 5 выпускников г. Орла, по 1 выпускнику Ливенского, Орловского, Покровского и Урицкого районов, а также 5 выпускников образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области.

### Также, как и в 2021 году, лучше всего справились с ЕГЭ по литературе выпускники лицеев и гимназий: ниже минимального балла – 0 % (2021 - 0,63 %, 2020 год – 0 %). В от 81до 99 – 10,61 % (2021 - 32,35 %, 2020 – 27, 22 %) гимназисты и лицеисты снизили свои показатели, но среди стобалльников их подавляющее большинство – 3,2 %. Следовательно, уровень подготовки лицеистов и гимназистов к экзамену превосходит уровень представителей других ОО.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ  
по литературе в 2021 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе, причина чего – системная и продуктивная подготовка к экзамену.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### 2.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

**2.1.1. Структура варианта КИМ ЕГЭ в 2022 году**

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом более 200 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы ХIХ–ХХI в. (включая новейшую литературу конца ХХ – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

**2 .1.2.. Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года**

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины ХIХ – ХХ в., отечественная литература ХХI в.; включена зарубежная литература: в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы; в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее –16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов)

### 2.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Как показывает статистика, среди заданий базового уровня только задание № 3 выполнено ниже, чем на 50 % - 44 %; нет  
заданий повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 %.

Минимальный процент выполнения заданий базового уровня всего массива по заданию № 3 «Знание содержания текста» – 44 %, максимальный – по № 7 «Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы» – 94 %. Задание № 3 выполнено менее чем на 50%, что свидетельствует о недостаточной начитанности экзаменуемых, пробелах в знании художественного текста. Таким образом, обучающимся нужно тщательнее перечитывать произведения, обращать внимание на систему персонажей, фиксировать в таблицах и схемах систему персонажей, вести читательские дневники, больше обращать внимание на речевые характеристики героев, уметь соотносить название произведения и героев..

Анализ заданий повышенного уровня, ориентированных на краткий ответ по проблемному вопросу, показывает, что максимальный процент выполнений – в задании № 5, критерий 1 «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» – 92 %, а минимальные – в задании № 10, критерий 3 «Владение нормами русского литературного языка» - 78 % .

При выполнении заданий повышенного уровня, связанных с сопоставлением предложенных текстов с другими в заданном направлении, наименее успешно реализован критерий 2 «Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей» в задании № 11 – 66 %. Здесь причина кроется в недостаточном овладении школьниками технологиями сопоставления произведений, узости филологического мышления, неумении видеть литературный процесс диахронически, недостаточное знание лирических текстов наизусть. В целом выполнение сопоставительной работы вызывает у экзаменуемых затруднения: задания № 6 – 76 %, № 11 – 69,3 %.

Результаты выполнения задания повышенного уровня сложности № 12 в содержательной части демонстрируют самый высокий процент по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст» – 79 %. Наименьший результат в этом задании по критерию 3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения» - 70 %. Выпускникам сложно включать в собственный текст теоретические понятия, адекватно использовать их для анализа в целях раскрытие темы сочинения. Анализ результатов в аспекте грамотности работ показал, что преобладает количество речевых ошибок – 54 %, а лучше всего обстоят дела с грамматикой – 82 %. Речевые недочеты в целом объясняются низким уровнем языковой культуры и минимальной практикой разбора в школе сочинений с точки зрения их речевого качества, неумение видеть речевые ошибки, их классифицировать и исправлять.

### 2.2.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задания базового уровня 1-4, 7-9.**

Задания ЕГЭ по литературе базового уровня включают в 2022 году 7 заданий, что на 2 меньше, чем в 2021.

В первой части работы, посвященной отрывку из прозаического/ драматического/лиро-эпического произведения с заданием № 1 на знание истории и теории литературы и умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы справились 92 %, не менее успешно выполнено задание № 2 такого же типа – 91 % , больше всего затруднений вызвало задание № 3 на знание содержания текста – 44 %, т.е. 56 % не справились с ним.

Во второй части, содержащей текст лирического произведения тоже наилучшие результаты по тем же видам заданий на знание истории и теории литературы и умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы - № 7 (91 %) и № 8 (87 %). Задание № 9 на соотнесение средств художественной выразительности и представленного текста выполнено несколько хуже – 73 %.

Таким образом, в среднем задания базового уровня выполнены на 80,85 %, т.е. только 19,15 % экзаменуемых не справились с ними (2021 – 15 %, 2020 – 13 %). Это свидетельствует о достаточно хорошей теоретической подготовке выпускников и стабильном уровне их знаний по истории и теории литературы. Однако наибольшее количество ошибок (56 %) было допущено в 1 части в задании № 4, связанном со знанием содержания художественного текста. Во второй части из заданий по лирике наибольшее затруднение вызвало на знание теории литературы (задание № 8 – 16 % неправильных ответов), а также определение художественных средств и приемов в лирическом тексте (задание № 9 – 27 % неправильных ответов). Всего на вопросы базового уровня

по первой части ошибочно ответили 21,25 % (2021 - 13 % выпускников), во второй – 16,4 % (2021 -17 %). В этом году наибольшие затруднения вызвали задания первой части, хотя лирический текст по-прежнему представляет для экзаменуемых определенную сложность.

Успешнее всего экзаменуемые выполнили задания, связанные с теорией

и историей литературы, литературоведческими терминами – 89,8 % (2021 -более 80 %), а сложности испытали при выполнении заданий, проверяющих знание художественного текста – задание № 3 – 44 % (в 2021 аналогично № 4 – 64 %). Следует констатировать, что на экзамене далеко не все могут вспомнить детали и подробности из текста, соотнести героев и их судьбу, имена, социальный статус и т.д.

*Пути преодоления типичных ошибочных ответов.*

Для успешного выполнения заданий базового уровня необходимо системное повторение истории и теории литературы, отработка этих знаний на практике, т.е. выполнение типовых заданий из сборника заданий ЕГЭ по литературе, освоение формулировок этих заданий. Также следует уделять особое внимание перечитыванию художественных текстов.

**Задания повышенного уровня (5и 10, 6 и 11)**

Задания повышенного уровня сложности (№ 5 и № 10) содержат вопросы для анализа литературных произведений и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. За выполнение заданий к фрагменту средний процент выполнения по всем критериям составил 88,3 % (2021 - 87 %); по лирическому тексту – 85,3 % (2021 -83 %). По критерию «Соответствие ответа заданию» по фрагменту средний процент выполнения – 92 % (2021 - 94 %), лирике – 91 % (2021 - 89 %). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту – 90 % (2021 - 89 %), лирике – 87 % (2021 - 85 %). По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» при работе с фрагментом – 83 % (2021 - 78 %), с лирикой –78 % (2021 - 75 %). Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. Однако интерпретация лирического текста уступает в целом анализу фрагмента, понимание поэзии оказывается более сложным процессом для выпускников. Улучшилось качество работы по привлечению текста для аргументации собственных тезисов, т.е. выпускники более уверенно оперируют художественным текстом, умеют подойти к нему аналитически. По-прежнему проблемной зоной остается логичность и речевая грамотность работ, поэтому средний процент выполнения – 86,8 % (2021 - 77 %), хотя результат нынешнего года превосходит результаты 2021. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке.

Второй вид заданий повышенного уровня сложности (№ 6 и № 11) представляет собой межтекстовые сопоставления, т.е. рассмотрение произведений в литературном контексте. За выполнение заданий к фрагменту текста средний процент выполнения по всем критериям – 76 % (2021 - 64 %), по лирике – 69,3 % (2021 - 58 %).

По критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» по фрагменту средний процент выполнения – 88 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 70 % (2021 - 57 %). По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» средний процент выполнения – 70 % (2021 - 62 %). Данные показывают, что сложнее выпускникам дается привлечение текста, не всегда находятся удачные литературные аналогии, анализируются необходимые элементы, допускаются фактические ошибки. Некоторые выпускники неверно трактуют предложенный вопрос, подменяют его смысл. При этом мы видим качественное улучшение результатов по данному направлению работы, что, возможно, связано с сокращением подбора текстов для сопоставления до одного.

Труднее оказывается для участников экзамена сравнительная работа над поэтическими произведениями. Выполнение заданий на сопоставление с лирическим текстом «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – 79 %. Как следствие, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 66 % (2021 -52 %). В результате по

первому ключевому критерию по лирике 21 % экзаменуемых не выполнили задание, по фрагменту – 12 %, т.е. при работе с лирикой на 11 % больше несправившихся. Выпускники затрудняются провести аналогии, вспомнить лирические произведения той же тематической и идейной направленности, нередко искажают содержание текста или авторскую идею, не всегда удачно привлекают текст, допускают ошибки в цитатах.

Речевая грамотность в заданиях на сопоставление традиционно ниже, чем при ответе на вопрос: по фрагменту – 76 % и 88,3 %, по лирике – 69,3 % и 85,3 %. Причина может быть в том, что сопоставительный анализ требует больше когнитивных усилий у экзаменуемых, что ведет к снижению речевой зоркости.

*Пути преодоления типичных ошибочных ответов.*

Задания на сопоставление, как уже отмечалось, требуют хорошего знания литературного материала. При этом важно понимать, что успешность выполнения таких заданий зависит не только от знания текстов классической

и современной литературы из списка, но и от умения сопоставлять литературные факты, включая их в разнообразные внутрипредметные связи. Основанием для литературного сопоставления могут быть:

* тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);
* общность мотивов (мотив одиночества, сострадания, фольклорные, героические мотивы и т.п.);
* близость проблематики (проблема чести и долга, проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации, философская проблематика и т.п.);
* сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений, дуэль, её причины и последствия и т.п.);
* образные переклички (образ родной земли, образ матери, образ времени, эпохи и т.п.);
* сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои­праведники и т.п.);
* общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесённость мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нём то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

**Задание высокой степени сложности (17.1–17.5).**

Это задание требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения минимальным объемом более 200 слов. По всем критериям средний процент выполнения в 2022 году – 74,5 % (2021 - 64 %), т.е. наблюдается явная тенденция к улучшению.

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный: средний процент выполнения – 71 % (2021 - 59 %, 2020 год – 67 %). Это самый высокий результат за последние три года, т.е. только 29 % не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению.

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 72 % (2021 - 62 %), т.е. выпускники продемонстрировали хорошее знание текста художественных произведений, сумели проанализировать его на уровне важных фрагментов, микротем, деталей и т.д.

По третьему критерию, связанному с использованием теоретико-литературных понятий, средний процент выполнения – 70 % (2021 - 71 %). Увеличение количества баллов по этому критерию, к сожалению, не привело к увеличению качества использования теоретико-литературных понятий в целях раскрытия темы сочинения. Выпускникам сложно делать литературоведческие термины органической частью своего текста.

По критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения –79 % (2021 - 71 %). Увеличение процента говорит о том, что сочинения этого года отличались композиционной цельностью и логичностью, не имеют необоснованных повторов и нарушений внутри смысловых частей.

В 2021 году задание 12 оценивается также и по критерием соответствия языковым нормам. Наряду с традиционными речевыми нормами – 54 % (2021 - 56 %), работа оценивалась с позиций орфографических нормы – 77 %, пунктуационных – 61 % и грамматических – 82 %. По-прежнему уровень речевой культуры не намного превышает 60 %, а в этом году на 2 % ниже. Самый лучший результат представлен на грамматическом и орфографическом уровне.

Таким образом, менее 80 % работ раскрывают заданную тему глубоко, многосторонне, не искажая авторскую позицию. 29 % сочинений (2021 - 41 % сочинений) недостаточно полно и многопланово представляют выбранную тему, искаженно передают авторский замысел или вовсе уходят от темы. Многие односторонне представляют материал, уходят в пересказ. Возможно, некоторые выпускники нерационально используют экзаменационное время, в последнюю очередь обращаясь к заданию № 12, качественно выполнить которое они просто не успевают. Иногда экзаменуемые недооценивают сложность и объемность выбранной темы, что ведет к ее подмене или одностороннему раскрытию. Привлекаемый в сочинениях текст нередко представлен на уровне пересказа по сюжету или общих рассуждений, обращение к тексту не всегда может служить материалом для аргументации тезисов работы, допускаются фактические ошибки. Недостаточно успешно и уместно экзаменуемые используют в работе литературоведческие понятия, в некоторых термины просто отсутствуют или носят формальный характер.

*Пути преодоления типичных ошибочных ответов.*

Для успешного выполнения задания высокого уровня сложности № 12 необходима системная подготовка в написании развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения основанная на самостоятельном создании оригинального текста, исключающего элементы компиляции. Кроме того, следует отрабатывать составление плана к такому сочинению, что позволяет удерживаться в рамках темы и видеть ее различные аспекты. Также необходимо активизировать практику уместного и грамотного включения литературоведческих терминов в создаваемых текста, анализировать предложенные темы с точки зрения использования терминологии. Как и в развернутых ответах на вопрос, в сочинениях невысок уровень речевой грамотности. Поэтому в системе подготовки к ЕГЭ по литературе,

в практике написания сочинений по предмету в школе следует уделить особое внимание анализу речевых ошибок обучающихся.

**2.2.4. Выполнение заданий участниками ЕГЭ по группам образовательной подготовки.**

Проанализированные результаты выполнения заданий по группам

в балловом диапазоне позволяют сделать вывод, что процент справившихся соответствует общему уровню участников.

Так, в группе не преодолевших минимальный балл, базовые задания № 1–4 выполнены на 25 %, № 7- 9 – 66 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 70 % и 77 %, в группе от 61 до 80 баллов – 86,25 % и 88,3 %; в группе от 81 до 100 баллов – 96 % и 97 %. Данные цифры свидетельствуют прежде всего о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знании истории литературы и внимательном чтении художественного текста. Причем наблюдается одна и та же тенденция в группах, как и в результатах всего массива экзаменуемых - менее успешное выполнение заданий по фрагменту из текста, чем по лирическому произведению. Закономерно, что самые высокие результаты в группе от 81 до 100 баллов: в первом блоке заданий только 4 % допустили ошибки, во втором – 3 %.

С заданиями повышенного уровня сложности выделенные группы справились с той же закономерностью: задание № 5 – 25 % (2021 - 26 %), 72,6 % (2021 - 79 %), 96 % (2021 - 91 %), 99 % (2021 - 98 %); задание № 6 – 0 % (2021 - 5 %), 64,3 (2021 - 36 %), 85, 3 % (2021 - 76 %), 97,6 % (2021 - 96 %); задание № 10 – 50 % (2021 - 14 %), 77 % (2021 - 70 %), 93, 6 % (2021 - 90 %), 99 % (2021 - 98 %); задание № 11 – 50 % (2021 - 0 %), 50,6 % (2021 - 26 %), 87,6 % (2021 - 70 %), 97,6 % (2021 - 95 %). Для тех, кто не преодолел баллового порога или достиг только 60 баллов, здесь наибольшую трудность представляли задания на сопоставление, т.к. это предполагает более высокий уровень филологической мотивации и эрудиции, владение механизмами сравнительного анализа, наличие умений строить сопоставительный текст аргументированно. Например, с заданием № 6 из первой группы не справился никто. Группа с наивысшим количеством баллов все задания без исключения выполнила более чем на 95 %.

Задания высокого уровня сложности № 12 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: не преодолевшие барьера не справились с работой или не приступали к ней (0 % выполнения), 55,5 %(2021 - 38 %) – группа от минимального до 60 баллов, 85,3 % (2021 - 75 %) – группа от 61 до 80 баллов,95 % (2021 - 92 %) – группа от 81 до 100 баллов. Сохраняется тенденция в работе группы с 81-100 баллами: все задания выполнены более чем на 90 %, кроме оценивания речевой грамотности – 89 % и пунктуационной грамотности – 89 %, но это проблема является всеобщей и по всем заданиям, где осуществляется такое оценивание.

*Пути преодоления типичных ошибочных ответов*

В результате следует указать, что особое внимание при подготовке к ЕГЭ по литературе нужно уделять более системному повторению истории и теории литературы, внимательному перечитыванию и прочтению художественных произведений, тренировке в написании развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ.

### 2.2.5. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, при изучении предметов должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет как на успешность освоения учебных предметов, так и на результаты ЕГЭ.

Примерная программа отражает следующие метапредметные результаты освоения литературы на уровне основного общего образования:

- умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,

классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;

- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью; монологической контекстной речью;

- формирование и развитие компетентности в области использования информационно- коммуникационных технологий.

Метапредметное умение – это умение овладевать системой знаний, операций и действий, обеспечивающих обработку полученной информации, ее понимание, включая умение структурировать, выделяя главную и второстепенную информацию, умение понимать основную идею, выстраивание последовательности действий, овладение основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения.

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий, предполагающих развернутые ответы во всех содержательных блоках (№ 5.1 или 5.2, № 10.1 или 10.2, задание № 12.1 – 12.5), исключая задания с кратким ответом (№ 1-4, № 7-9) и задания сопоставительного характера (№ 6 и № 11). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания или темой сочинения, соответствующими уровню собственных возможностей.

При выполнении задания базового уровня № 3 выпускники на 38 % справились с ним, что свидетельствует о недостаточной степени сформированности такого метапредметного уровня как смысловое чтение, т.е. умение работать с информацией текста. Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают навыки исследовательской работы и смыслового чтения, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа.

Очень важна роль сформированности метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа, т.к. сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов сближающих произведения между собой). Поэтому очень важно прежде всего научить обучающихся правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Важным метапредметным умением является осознанное использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. О недостаточности этого умения свидетельствует традиционная проблемная зона экзаменуемых – соблюдение речевых норм. В этом году ситуация не изменилась: задание № 12 критерий 5 «Соблюдение речевых норм» - 38 %.

Одной из причин предыдущей проблемы и многих других в работах является недостаточная развитость такого метапредметного навыка как познавательная рефлексия, осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Выпускники не всегда могут и успевают провести самоанализ выполненных заданий, что могло бы привести к устранению недочетов.

Названные типичные ошибки при выполнении заданий КИМ могут обусловлены недостаточной сформированностью метапредметных результатов по предмету и нуждаются в системной корректировке в процессе изучения курса литературы.

### 2.2.6. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2022 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых **можно** *считать достаточными*:

- знание истории и теории литературы;

- умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы;

- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;

- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых **нельзя** *считать достаточными*:

- знание содержания текста, в том числе наизусть;

- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;

- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;

- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;

- использование в развернутом аргументированном ответе в жанре сочинения соответствующих теоретико-литературные понятия;

- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии

с нормами речи, в том числе, пунктуационными.

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет

по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить, что в 2022 году представляются актуальными проблемы:

на *базовом уровне заданий*

- сложности с воспроизведением деталей и элементов, связанных

со знанием и запоминаем художественного текста (ошибки в соотнесении персонажей и произведений);

на *повышенном уровне заданий*

- недостаточная сформированность умений и навыков, связанных

с анализом художественного произведения, особенно лирического (понимание

и интерпретация художественного текста, сопоставление его с произведениями других авторов, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясность и точность выражения мысли);

- качество владения приемами и методами сравнительного анализа текстов;

- сложность в подборе контекста для сравнения лирических произведений, что является следствием невысокого уровня знания наизусть выпускниками поэтических текстов;

- неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;

- недостаточность читательского кругозора школьников;

- сниженный уровень речевой грамотности выпускников, проявившийся во всех заданиях с развернутым ответом;

на *высоком уровне заданий*

- проблемы с написанием объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража;

- сложности с выбором темы и недостаточное владение историко-литературным материалом для ее раскрытия;

- недопонимание выпускниками того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;

- недостаточность анализа текста произведения, привлекаемого для аргументации, тяготение к пересказу или общим рассуждениям о произведении;

- недостаточное и не всегда осознанное или уместное употребление литературоведческих терминов, а иногда их полное игнорирование;

- нарушение норм речевой грамотности, в особенности, пунктуационной.

Важнейшими *предпосылками высокого процента* выполнения заданий

по литературе по-прежнему следует считать:

- хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ,

в том числе и наизусть;

- умение соотнести работу с критериями ее оценивания;

- готовность работать с текстами, не указанными в КИМ;

- умение соотнести имеющиеся возможности и предлагаемые на выбор задания;

- знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом, понимание философского подтекста поэтических произведений;

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы

и содержания);

- сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления

и др.);

- формирование навыка написания как небольших творческих работ

по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);

- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

- высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных*

*в статистико – аналитический отчет результатов ЕГЭ 2021 года.*

Рекомендации статистико-аналитического отчета 2021 года:

- систематизировать работу по обучению написанию развернутых ответов (задания № 5 и № 9);

*в результате в 2022 году* при выполнении заданий такого типа средний процент явно увеличился: к фрагменту средний процент выполнения по всем критериям составил 88,3 % (2021 - 87 %), по лирическому тексту – 85,3 % (2021 -83 %);

по критерию «Соответствие ответа заданию» по фрагменту средний процент выполнения – 9 2 % (2021 - 94 %), лирике – 9 1 % (2021 - 89 %);

по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту – 90 % (2021 - 89 %), лирике –87 % (2021 - 85 %);

- расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать

у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей, и в систему преподавания литературы в школе обязательно включать практику заучивания текстов разных родов и жанров наизусть согласно программе по литературе; эти рекомендации были учтены филологами и использованы в практике преподавания;

*результат 2022 года* - за выполнение заданий по сопоставлению фрагмента текста средний процент выполнения по всем критериям – 76 % (2021 - 64 %), по лирике – 69,3 % (2021 - 58 %).

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту 2021 года*

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году:

- 2 курсов ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» (20.09.-24.09.2021, 11.10-15..10.2021, БУ ОО ДПО «Институт развития образования»);

- адресные методические рекомендации «О подготовке к ЕГЭ по литературе и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2021-2022 учебном году (<http://оиро.рф/ege-2022/>);

- курсы для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ, обучение экспертов ЕГЭ по литературе (28.02. - 4.03.2022 г., <http://www.orcoko.ru/wp-content/uploads/2021/09/pr_1235_10_09_2021.pdf>)

- оказание методической помощи ОО Орловской области со стабильно низкими образовательными результатами (приказ БУ ОО ДПО «Институт развития образования» от 21 марта 2022 г. № 103-о») (4 –6 апреля 2022 г. <http://оиро.рф/poseshhenie-shnor/>)

- вебинар «Актуальные вопросы изменения в содержании КИМ и критериальном оценивании развёрнутых ответов участников ГИА по литературе в 2022 г. Результаты ЕГЭ по литературе – 2021 в Орловской области» (19.01. 2022 <https://www.youtube.com/watch?v=UJ-G8odp2vU>)

- вебинар для школ с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2021-2022 учебном году» (7.10.2021 [http://оиро.рф/?s=ШНОР](http://оиро.рф/?s=%D0%A8%D0%9D%D0%9E%D0%A0))

- вебинар для учителей русского языка и литературы области по теме: «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2021– 2022 учебном году» (на базе ОРЦОКО) (23.12.2021 <https://youtu.be/8LMO2BuLEnw>)

- заседание РУМО учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» ( 23.09.2021 <http://оиро.рф/sekciya-1-russkij-yazyk-i-literatura-2/>)

- участие в видеоконсультации ФИПИ по вопросам подготовки к ЕГЭ-2022 по литературе (18.10. 2021).

### 2.2.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[2]](#footnote-2), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица ‑6

| №п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1. | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 2. | **Литература (в 2 частях).** **10 класс (базовый уровень).** Лебедев Ю. В., 2018 - 2021гг. | 89 % |
| 3. | **Литература (в 2 частях). 11 класс (базовый уровень).** Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А., под редакцией Журавлева В.П., 2018 -2021 гг. | 89 % |
| 4. | **Литература (в 2 частях). 10 класс (углубленный уровень).** Архангельский А. Н., Бак Д.П., Кучерская М.А., под редакцией Архангельского А.Н., 2018 -2021гг. | 11 % |
| 5. | **Литература (в 2 частях). 11 класс (углубленный уровень).** Агеносов В.В. и др., под редакцией Агеносова В.В. | 11 % |

С целью корректировки в выборе УМК из федерального перечня и для повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе в 2022–2023 учебном году предлагаем обратиться к учебникам:

- М. М. Голубков, Е. Б. Скороспелова, Т. В. Мальцева. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 10 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;

- М. М. Голубков. О. Ю. Панова. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 11 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;

- И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 10 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019;

- И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 11 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019.

## **Раздел 3. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Орловской области**

### 3.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 3.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся на различных этапах образовательного процесса

В утвержденной Минобрнауки РФ Примерной основной общеобразовательной программе, задающей три уровня сформированности читательской культуры учащихся, второй уровень в частности отмечен таким видом деятельности, как проведение целостного и межтекстового анализа. Это возможно реализовать с помощью *технологии внутрипредметных связей*, которая в оптимальной степени соответствует содержанию КИМ по литературе и тем учебным задачам, которые ставятся на экзамене перед выпускниками. Активизация внутрипредметных связей (сопоставление литературных явлений и фактов) позволяет сформировать их панорамное видение. В свою очередь, без учета историко-литературного контекста, формирования у учащихся навыка ассоциирования данный механизм вряд ли будет работать эффективно.

Можно выделить следующие приёмы и средства осуществления внутрипредметных связей на уроках литературы:

- объяснение нового с опорой на ранее изученный материал;

- формирование нового приёма или способа учебной деятельности (составление сложного плана, конспекта, сравнительной характеристики) с учётом его освоения в предшествующем классе;

- запоминание учащимися необходимого материала на основе специальных заданий подготовительного повторения;

- обучение приёмам запоминания и самостоятельного применения ранее усвоенных знаний и умений, в том числе с использованием логических и графических схем, инфографики, ментальных карт и др.;

- постановка вопросов, требующих применения ранее усвоенных знаний и умений (генерализация и интеграция знаний и способов учебной деятельности);

- сопоставление и интеграция однотипного материала;

- создание проблемных ситуаций на межпредметной и межкурсовой основе, постановка проблемных заданий, требующих переноса и обобщения знаний;

- повторное, преемственное обращение к ранее известному теоретическому положению или понятию;

- систематическое сопоставление однотипных процессов и закономерностей общественного развития;

- объединённое рассмотрение отдельных близких по своему содержанию вопросов;

- система записей, заполнение таблиц, помогающих синтезировать знания;

- проведение бесед с целью включения имеющихся у учащихся знаний в содержание новых знаний для анализа и обобщения изложенного на данном уроке нового материала;

- организация занятий в форме школьной лекции установочного или вводного характера с внесением в неё диалогических элементов, вопросов на актуализацию знаний межпредметного и внутрипредметного плана.

Наряду со структурно-содержательными аспектами внутри предметных связей в методической науке рассматривается сфера операционная, связанная с характером мыслительных операций, с аналитическими умениями и навыками учащихся. Речь идёт о приёме сопоставления, без использования которого невозможно осуществление ни внутрипредметных, ни межпредметных  
связей в обучении. Возможна следующая классификация, позволяющая на уровне конкретного методического приёма представить основные механизмы реализации внутрипредметных связей, опирающиеся на различные виды сопоставлений:

1. Внутритекстовые сопоставления:

- сравнение образов героев;

- сопоставление элементов композиции произведения (эпизоды, сцены, части, описания и т. п.);

- соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения;

- стилистические сопоставления.

2. Межтекстовые сопоставления:

- сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемно-тематическим и иным признакам;

- черновые и окончательный варианты текста произведения или его составных частей;

- художественный образ и его мемуарный прототип;

- сопоставление разножанровых вариантов воплощения одного авторского сюжета;

- сравнение произведения и его пародийного переложения.

3. Интерпретационные сопоставления:

- различные критические интерпретации одного произведения;

- сравнение читательских оценок произведения и его персонажей;

- историко-функциональные аспекты прочтения произведения;

- сопоставление биографий писателей применительно к проблеме творческих связей;

- сравнение живописных, графических, музыкальных и др. интерпретаций литературного произведения

В старших классах учащиеся достигают того возрастного читательского уровня, который позволяет говорить о возможностях системного усвоения литературного материала в широком обобщающем плане. На этом этапе литературного развития школьников сфера внутрипредметных связей достигает наиболее высокого уровня актуализации, что явствует из программ и учебников для старших классов. Названные факторы позволяют говорить о необходимости развернутой видовой классификации внутрипредметных связей школьного курса на историко-литературной основе. Представленная ниже классификация в равной степени соотносится с содержанием и структурой изучения курса в классах гуманитарного и негуманитарного профиля.

I. Структурно-содержательный уровень

- связи историко-литературного курса 10–11 классов с курсом основной школы;

- связи между курсами 10 и 11 классов в рамках общего курса полной школы;

- структурно-содержательные связи между разделами курса (обзорные и монографические главы).

II. Историко-хронологический уровень

- «вертикальные» (диахронические) связи историко-литературного процесса (преемственность литературных явлений разных эпох);

- «горизонтальные» (синхронические) литературные связи;

- «перспективные» связи (формирование новых традиций).

III. Историко-культурный уровень

- внутрилитературные связи («диалог в культуре»);

- межлитературные связи («диалог культур»).

IV. Художественно-коммуникационный уровень

1. Художественно-универсальные связи

- архетипические связи между литературными явлениями;

- связи на основе мифологем и мифомотивов;

- топосы, традиционные сюжеты и мотивы как виды универсальных литературных связей;

- стилевые и жанровые каноны как универсальный связующий фактор развития литературы;

- универсальные эстетические категории («дионисийское» и «аполлоновское» начала в художественном творчестве, «пластичность» и «живописность» в литературе и искусстве).

2. Межтекстовые художественные взаимодействия (интертекст)

- заимствование и влияние в художественном творчестве;

- подражание, пародирование;

- вариации;

- использование реминисценций, аллюзий и цитат.

3. Историко-биографические связи

- соавторство;

- наставничество и ученичество;

- творческое взаимодействие в рамках литературного объединения;

- творческое соперничество;

- «притяжение — отталкивание»;

- «системы биографий».

V. Операционно-деятельностный уровень

- установление аналогий, поиск ассоциаций;

- сопоставление по сходству и различию;

- синтез, обобщение.

VI. Учебно-организационный уровень

- учебно-ситуативные (эпизодические) связи;

- тематические (межурочные) связи;

- систематические (внутрикурсовые) связи;

- методологические (межкурсовые) связи.

Учитель на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета в свете подготовки к ЕГЭ по литературе должен обращаться к следующим основным *видам учебной деятельности*:

* рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);
* репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;
* продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, сочинения разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария;
* поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;
* исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный, личностный характер, поэтому их использование на уроке литературы обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, личностных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации названных видов деятельности учащихся на уроке литературы учитель использует *различные методы и приёмы работы*. Один из главных методов в арсенале учителя литературы — беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном.

Существует **два основных типа вопросов**, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как?когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

* Можно ли считать (то-то) верным?
* Какие выводы можно сделать из...?
* Каковы мотивы поступков героя?
* Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

* Если известно...то..?
* Если... то почему..?
* ...или..?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который позволяет формировать одно и то же учебное действие на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, медиумом, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Работа с художественным текстом включает следующие *фазы*:

1. подготовка к восприятию;
2. первичное восприятие;
3. проверка качества первичного восприятия;
4. анализ текста с включением заданий синтетического характера;
5. творческие виды работы с текстом.

Обучение анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – *информационно-теоретического, лингворечевого и творческого.*

Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является *смысловое чтение*. Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и её переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей. Смысловое чтениеможет быть представленоследующими видами стратегий**:**

1. предварительная ориентировка на смысл;
2. смысловое прогнозирование;
3. поиск информации и установление смысловых связей;
4. преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
5. рефлексия и оценка.

Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ различного уровня сложности позволяет выделить наиболее часто встречающиеся недочёты и проблемы, на которые следует обратить особое внимание при организации преподавания литературы в школе. Все это явилось результатом дефицитов в подготовке обучающихся по литературе.

*Приемы и методы обучения, направленные на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.*

При выполнении заданий базового уровня сложности (задания с кратким ответом 1–4 и 7-9) типичными ошибками являются:

* искажение запрашиваемого в задании термина (например, «реальность» вместо «реализм», «звукозапись» вместо «звукописи» и т.п.);
* употребление «самосочинённых» терминов (например, «конкретика» или «мелочь» вместо «деталь» и т.п.);
* использование нелитературоведческих, бытовых понятий в качестве термина (например, «волнение», «душевность» вместо «психологизм»);
* смешение, «сближение» терминов и понятий, не являющихся синонимами (например, «аллегория» вместо «аллитерация» и т.п.);
* использование в качестве ответа слова или словосочетания, взятого из формулировки задания (формулировка не может содержать ответ на вопрос);
* неверное определение типологии персонажей (например, «автор» вместо «лирический герой» и т.п.);
* неразличение стихотворных размеров (размер определяется наугад, без учёта специфики текста);
* неверный выбор ответа при выполнении заданий 3 и 9 (задание 4 на установление соответствия представляет сложность для тех, кто слабо ориентируется в содержании произведения, а с заданием на множественный выбор терминов из предложенного списка плохо справляются те, кто недостаточно владеет теорией стиха и затрудняется в нахождении изобразительно-выразительных средств в тексте).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма 5–6 и 10–11) также может быть связано с определёнными трудностями.

При ответе на задания 5 и 10 нередко допускаются фактические и логические ошибки, искажения авторской позиции (неточное именование героя, места действия, логические сбои в собственном рассуждении, смещение акцентов в характеристике событий и героев и т.п.). При выполнении заданий 6 и 11, требующих сопоставления исходного текста с произведениями других авторов, возникают проблемы с подбором контекста. Причина – в недостаточно хорошем знании произведений, входящих в программу, а также в неумении находить «точки соприкосновения» между ними. Зачастую вместо полноценного сопоставления в ответах лишь названы авторы и произведения (иногда и авторы не называются) с указанием на тематическую близость текстов (при этом какие-либо аргументы в пользу их сравнения отсутствуют).

Задание 12 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчёт, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование её ключевых смыслов ведёт к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Качество работы снижают и композиционные упущения (отсутствие вступительной или заключительной части, нарушение связей между частями сочинения). «Хромающая» логика изложения разрушает внутреннюю целостность текста, превращая его в рассуждение «обо всём понемногу».

Как и все задания с развёрнутым ответом, сочинение «не терпит» фактических ошибок. Ошибки, свидетельствующие о плохом знании текста произведения, весьма разнообразны: это неверное написание имени или фамилии персонажа, ошибочное цитирование, искажение названия произведения или его части, «приписывание» герою чужих слов и т.п. Наличие частных фактических ошибок не означает в корне неверной трактовки произведения, но существенно снижает качество текста.

Явным недочётом является отсутствие предметной терминологии, без которой анализ литературного материала лишается своего инструментария (говорить и писать о литературе нужно с опорой на её специфику). Не менее важное требование связано с уместностью использования того или иного термина.

Стоит упомянуть ещё один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Выполняя задания, требующие краткого ответа, следует обращать внимание на форму предъявления материала. Это может быть определение художественного средства или приёма с конкретным примером из текста (необходимо указать соответствующий термин) или предъявление цитаты из текста с требованием указать название конкретного приёма («Как называется приём, использованный автором в данной строке стихотворения (цитата)?»).

В задании может содержаться установка на самостоятельное нахождение художественного средства в тексте или на множественный выбор художественных средств и приёмов из предложенного списка. Особого внимания потребует установление соответствия между элементами двух столбцов (см. задание 4 демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ по литературе), а также самостоятельное выявление элементов текста, несущих определённую смысловую нагрузку («Найдите в тексте повторяющееся слово, характеризующее внутреннее состояние героя»).

Следует учесть, что в разных экзаменационных вариантах одно и то же понятие (термин) или литературный факт могут быть представлены заданиями с различными формулировками. Именно поэтому ни в коем случае нельзя механически заучивать конкретную формулировку задания, рассчитывая по ней распознать то или иное слово­ответ. При достаточном разнообразии текстов заданий ЕГЭ целесообразно освоить саму суть того или иного понятия без привязки его к конкретной формулировке (в этом случае вероятность правильного ответа будет весьма высокой). Возвращаясь к заданиям 5 и 10, отнесённым к предложенным в экзаменационной работе текстам, отметим важнейшие условия их успешного выполнения.

*Главная рекомендация* состоит в указании на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути заявленной темы (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлечённых «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Не менее важная установка – учёт авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передоверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и детальное знание литературоведческой терминологии (задания с кратким ответом), и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, и речевая грамотность.

*Первое обязательное требование*: выбранная тема раскрывается в объёме от минимальных 200 слов до рекомендуемых 250-350. Данное условие вовсе не предполагает стремления к текстовому минимуму: в пределах минимального объёма вряд ли можно развернуть полноценный анализ произведения (-ий) с опорой на текст. Скорее всего, это будет беглый, «пунктирный» обзор материала по заданной теме без глубокой её проработки и индивидуальных читательских наблюдений. Дать собственный взгляд на прочитанное и продемонстрировать свой читательский кругозор в пределах 200 слов (включая служебные части речи) вряд ли возможно. Поэтому стремиться ограничиться минимальным объёмом сочинения – значит заведомо поставить себя в более слабую позицию по отношению к другим участникам экзамена, написавшим более развёрнутый текст.

*Второе важное требование*, отчасти связанное с предыдущим, – полнота и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идёт не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая её, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

*Следующий объект внимания* – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы. Здесь важно избегать перекосов: уход в литературный материал без учёта проблемы чреват обилием пересказа и лишними деталями (в том числе историко-биографическими), тогда как аналитические выкладки без опоры на художественный текст будут выглядеть бездоказательно и схематично.

*Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно*, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции. В одних случаях позиция автора выражена достаточно открыто (рассуждения автора-повествователя о Чичикове в главе 11 «Мёртвых душ»), в других – опосредованно (легенды о Ларре и Данко, рассказанные Изергиль в горьковской «Старухе Изергиль»), в третьих – завуалированно (жалость или смех вызывает чеховский Беликов?). «Уйти» от автора, переставить смысловые акценты – значит либо окарикатурить авторский текст, либо сделать его содержание совершенно иным, лишить его творческого своеобразия. Необходимо помнить, что авторское начало пронизывает весь текст, и относиться к нему нужно бережно.

*Помимо внимательного отношения к деталям текста, в своих рассуждениях очень важно не сбиться с намеченного пути анализа*, не допустить композиционных перекосов и логических изъянов. Например, отсутствие обобщающей части в общей структуре сочинения считается серьёзным композиционным упущением, так же как и чрезмерно «раздутое» вступление, минимизирующее объём основной части работы.

*Особого комментария требует направление 12.5* в задание по написанию развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения, т.к. оно является принципиально новым в КИМ ЕГЭ 2022 г. В нём требуется рассмотрение художественного текста с позиции других видов искусств. Для раскрытия темы задания 12.5 недостаточно традиционного разбора обозначенных в теме произведений, описания своих впечатлений от прочитанного, «разметки» эпизодов для иллюстрирования. Участник должен показать понимание специфики различных видов искусства. При этом главным объектом внимания остаётся художественный текст, поэтому в каждой теме линии 12.5 дано указание в скобках: «С опорой на текст произведения».

Без анализа текста художественного произведения невозможно полноценно раскрыть тему (критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), выполнить требования критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Для успешного выполнения задания 12.5 в период подготовки к экзамену рекомендуется: ознакомиться с театральными постановками и известными экранизациями классики, с иллюстрациями к произведениям; получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов.

Анализ ответов на задание 12.5 позволил выявить типичные ошибки, которые делают выпускники в ходе раскрытия тем, связанных с «диалогом искусств».

1. Выпускник указывает предложенные для иллюстрирования эпизоды, опираясь на текст произведения, но не описывает, как будет выглядеть иллюстрация.

2. Выпускник включает в сочинение пространные рассуждения, которые нельзя подтвердить обращением к тексту произведения.

3. Выпускник предлагает такое содержание иллюстраций к роману, которое трудно воплотить в рамках одного рисунка, а иногда и невозможно средствами изобразительного искусства.

4. Выпускник называет эпизоды для иллюстрирования, но не включает в свои рассуждения анализ текста (упоминает о важных деталях повествования, но не указывает точно, какие моменты текста стоило бы подчеркнуть иллюстратору.

5. Выпускник допускает внутри смысловых частей необоснованные повторы.

6. Выпускник многократно повторяет в разных частях сочинения одни и те же слова и речевые конструкции («много ярких и запоминающихся эпизодов», «яркий момент», «сделать впечатления от прочтения более яркими»; «было бы интересно проиллюстрировать», «мне кажется интересной возможность», «можно интересно передать», «я считаю интересным», «довольно интересный для художника»).

При *индивидуальной подготовке к Е*ГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ЕГЭ (размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с видеоконсультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ЕГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые можно найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials>:

1. видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2021, 2022 г.;
2. официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>);
3. тренировочные задания <https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_tren.pdf>;
4. открытый банк заданий ЕГЭ;

5) кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2021-22 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2021-2022 г.

**3.1.2.** **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Анализ итогов ЕГЭ 2021 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов.

*Возможные направления диагностики учебных достижений* по литературе в 2022 – 2023 учебном году:

* проведение для обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе, входной (октябрь 2022) и итоговой (апрель 2023) учебной диагностики в 2022-2023 учебном году;
* мониторинг результатов изучения предмета «Литература» у обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе в 11 классе.

Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

*Для выпускников с низким уровнем подготовки* главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

* выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
* написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, — задания 5 и 10;
* формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
* формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
* формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
* совершенствование культуры речи.

*Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем мотивации,* учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующие направлениях работы:

* внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
* формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
* формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
* совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
* совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
* совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
* повышение уровня речевой культуры;
* обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

*Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой*, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

* активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой, чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
* формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
* заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;
* освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
* совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
* развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
* формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
* обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 12.1–12.5, обучение написанию сочинений разных жанров;
* формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ, совершенствование письменной речи.

Кроме того, следует указать *общедидактические требования*, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения:

**создание внешних и внутренних форм дифференциации обучения по литературе:**

* региональная - по типу школ (спецшколы, гимназии, лицеи, колледжи, частные школы, комплексы);
* внутришкольная (уровни, профили, отделения, углубления, уклоны, потоки);
* в параллели (группы и классы различных уровней: гимназические, классы компенсирующего обучения и т.д.);
* межклассная (факультативные, сводные, разновозрастные группы);
* внутриклассная, или внутрипредметная (группы в составе класса) дифференциация (Н.П. Гузик); уроки по каждой учебной теме составляют пять типов: 1 – уроки общего разбора темы (лекции), 2 – комбинированные семинарские занятия с углубляющейся проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти), 3 – уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты), 4 – уроки межпредметного обобщения материала («защита» тематических заданий), 5 – уроки-практикумы.

*Организация учебно-воспитательного процесса*, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

* создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
* на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей обучающихся;
* создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать и т.п. у обучающихся;
* организация читательской рефлексии и развитие читательских качеств;
* обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
* дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ЕГЭ, сочинение, защита выпускного исследовательского проекта);
* обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

### 3.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений требует следующих сценариев:

* подготовка методических рекомендаций по подготовке к ГИА по литературе в 2020-2021 учебном году;
* организация и проведение семинаров, вебинаров, групповых и индивидуальных консультаций для педагогов;
* трансляция лучших практик и опыта педагогов, подготовивших обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по литературе;
* организация системы занятий для повышения профессиональной компетенции экспертов ПК по литературе.

В связи с этим рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | октябрь 2022 | «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» БУ ОО ДПО «Институт развития образования» | учителя русского языка и литературы |
|  | сентябрь – октябрь 2022 | Методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе в 2022 - 2023 учебном году | учителя русского языка и литературы |
|  | сентябрь – октябрь 2022 | Методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам основного общего образования к ОГЭ по литературе в 2022 - 2023 учебном году. | учителя русского языка и литературы |
|  | сентябрь 2022 | Информационно- методическое письмо «Подготовка и проведение итогового сочинения (изложения) для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, в 2022-2023 учебном году» | учителя русского языка и литературы |
|  | октябрь 2022 | Обучающий семинар (вебинар) для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА в 2022 – 2023 учебном году» (для школ с низкими результатами обучения) | учителя русского языка и литературы |
|  | 27 сентября | Заседание предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2022-23 учебном году» | учителя русского языка и литературы |
|  | в течении года | Развитие профессиональных компетенций педагогов в ходе участия в вебинарах Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» | учителя русского языка и литературы |
|  | в течение учебного года | Консультации для педагогов из школ с низкими результатами обучения | учителя русского языка и литературы из школ с низкими результатами обучения |
|  | в течение учебного года | Система групповых и индивидуальных консультаций для педагогов по вопросам: «Содержание критериев развернутых ответов ЕГЭ по литературе», «Методика сопоставительного анализа художественных произведений», «Особенности написания сочинения в формате задания № 12»; | учителя русского языка и литературы |
|  | февраль 2023 | Круглый стол «Духовно-нравственный потенциал современной отечественной литературы» | учителя русского языка и литературы |
|  | сентябрь-декабрь 2022 | Разработка методических материалов по основным тенденциям в современной отечественной литературе | учителя русского языка и литературы |

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | сентябрь 2022 | Мастер-классы в рамках курсов ПК; « Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе»; БУ ОО ДПО «Институт развития образования» |
| 2. | октябрь 2022 | Выступление с обобщением опыта в рамках обучающего семинара «Основные направления подготовки к ГИА в 2022 – 2023 учебном году» (для школ с низкими результатами обучения); БУ ОО ДПО «Институт развития образования» |

*Рекомендации руководителям районных методических объединений:*

* включить в план работы анализ результатов экзамена в 2022 году;
* запланировать заседания МО, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: «Система повторения истории и теории литературы в старших классах», «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы», «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов», «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах», «Художественное пространство новейшей отечественной литературы», «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
* провести обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе.

*Рекомендации руководителям образовательных организаций:*

* в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ;
* контролировать в рамках ВСОКО систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
* в целях подготовки к ЕГЭ по литературе предлагается использовать спецкурсы «Подготовка к ЕГЭ по литературе» и «Искусство анализа художественного текста» (программы размещены на сайте *оиро.рф*).

*Рекомендации педагогам:*

* систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся;
* уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросам проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в тексте;
* активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст, формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения;
* целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную), развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы, и делать выводы;
* шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;
* в процессе подготовки к ЕГЭ особое внимание уделять повторению материала по литературе за 5-9 классы, который входит в содержание кодификатора;
* в старших классах более системно работать над формированием историко- и теоретико-литературных знаний, включающих повторение истории и теории литературы;
* расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;
* знакомить обучающихся с основными тенденциями в новейшей отечественной литературе.

1. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-2)